

Een en ander neemt uiteraard niet weg dat het college wettelijk gehouden is om binnen drie jaar na inwerkingtreding van zijn marktbesluiten (i.c. 1 januari 2006) een nieuwe marktanalyse te hebben uitgevoerd. Met het oog op de voor een zorgvuldige analyse benodigde doorlooptijd heeft het college daarom besloten om in oktober 2007 te starten met de marktanalyses die er op gericht zijn te resulteren in marktbesluiten die uiterlijk per 1 januari 2009 van kracht worden. Hierbij gaat het niet alleen om de retail telefoniemarkten, maar ook om de wholesale telefoniemarkten, sommige breedbandmarkten en de retail en wholesale huurlijnenmarkten.¹

In deze aanstaande marktanalyses zullen de door u gesignaleerde ontwikkelingen in de Nederlandse telecommunicatiemarkt uiteraard door het college worden betrokken en gewogen. Of dit tot de door u gewenste deregulering van de vaste telefonie markt zal leiden, zal uit die analyses moeten blijken. Echter, indien deze analyses uitwijzen dat verdere deregulering van de vaste retail telefonie markten inderdaad aan de orde is, zal het college – gegeven dat deze markten waarschijnlijk van de nieuwe Aanbeveling van de Europese Commissie zullen verdwijnen – de mogelijkheden onderzoeken om deze deregulering eerder dan per 1 januari 2009 door te voeren.

Omroep

U dringt aan op aanvullende toegangsregulering van de kabelmaatschappijen. Terecht wijst u hierbij op het feit dat de bestuursrechter het marktbesluit inzake de markt voor de doorgifte en verzorging van omroeptransmissiediensten heeft vernietigd, althans voor zover daarbij op de retail en wholesale markten verplichtingen zijn opgelegd. Hierbij is het college opgedragen om voor de verplichtingen op de wholesale markten een nieuw besluit te nemen.

Zoals KPN bekend, is het college de analyse gestart die tot dit nieuwe besluit moet leiden. Gegeven de uitspraak van de bestuursrechter staat daarbij de vraag centraal of er van programma-aanbieders voldoende toegangsverzoeken te verwachten zijn om de toegangsverplichting in termen van welvaartseffecten te kunnen rechtvaardigen. In deze analyse wordt het standpunt van de staatssecretaris van Economische Zaken betrokken dat er voor het mogelijk maken van wederverkoop via de kabel geen algemene maatregel van bestuur nodig is, evenals het door u bedoelde vernieuwde verzoek om toegang tot de kabel. Ten aanzien van dit laatste zij echter wel opgemerkt dat de uitspraak van het CBb te denken geeft over de vraag of een toegangsverzoek van KPN – die beschikt over een eigen infrastructuur die geschikt wordt gemaakt voor televisiedistributie – zou moeten kunnen slagen.

Tevens is relevant dat de onderhavige markt voor omroeptransmissie naar verwachting niet in de nieuwe Aanbeveling met relevante markten terugkomt. Het college acht zich gehouden om hiermee in de lopende analyse rekening te houden.

Overigens

Uw brief geeft het college nog aanleiding tot het volgende.

¹ Zoals u weet, is OPTA in het kader van All-IP reeds vergoederd met de analyse van een aantal breedbandmarkten.

Uw verzoek om actie van OPTA impliceert dat het college in een bestek van drie maanden marktanalyses zou moeten uitvoeren, inclusief de publicatie van nieuwe marktbesluiten. Het college wil u er op wijzen dat alleen al de zorgvuldigheid waarmee een marktanalyse op grond van wettelijke regels dient te worden uitgevoerd aan een dergelijke zeer korte doorlooptijd in de weg staat, de praktische uitvoerbaarheid hiervan nog daargelaten.

U stelt dat de bestuursrechter u met uw grief inzake de ongelijke behandeling van KPN ten opzichte van de kabel naar OPTA heeft verwezen. Het college leest dit niet in de uitspraken van het CBb, integendeel: het CBb heeft de met betrekking tot deze grief relevante conclusies van het college in stand heeft gelaten. Anders dan u suggereert, ligt wat de bestuursrechter betreft de bal dus niet bij OPTA. In dit verband zij nog gewezen op de terechte constatering van de bestuursrechter dat in het kader van de marktanalyses op iedere markt problemen op hun eigen merites beoordeeld moeten worden, en dat per markt bezien moet worden welke maatregelen noodzakelijk zijn om op die markt een situatie van daadwerkelijke mededinging tot stand te brengen. Dit kan ertoe leiden dat partijen, waarvoor op verschillende markten een aanmerkelijke marktmacht wordt geconstateerd, met in zwaarte verschillende verplichtingen worden geconfronteerd. Van een ongelijke behandeling is daarbij dan echter geen sprake.

Uw brief suggereert dat KPN geen enkele ruimte zou hebben om te concurreren. Het college wil dit beeld graag corrigeren. In de eerste plaats heeft KPN binnen de geldende regulering van de telefoniemarkt nog aanzienlijke ruimte om haar tarieven aan eindgebruikers te verlagen. Dat KPN dit niet doet, is haar eigen keus. Op basis van diezelfde regulering heeft KPN de mogelijkheid om voorgenomen bundels van diensten en innovatieve tariefstructuren ter toetsing aan het college voor te leggen. In het consumentensegment – waar de concurrentie met de kabel zich met name voordoet – heeft KPN echter tot op heden nog geen enkele bundel of innovatieve tariefstructuur aan het college voorgelegd. Een en ander geeft te denken over de vraag in hoeverre KPN de op dit moment bestaande concurrentiemogelijkheden daadwerkelijk benut.

Ten slotte: u heeft in de pers de aandacht gevraagd voor uw brief waarop deze brief het antwoord is. Het college zoekt in deze discussie de publiciteit niet. Wel acht het college het onder deze omstandigheden passend om dit antwoord breed kenbaar te maken, te meer omdat de beslissing om in oktober nieuwe analyses te starten ook voor andere partijen dan KPN relevant is. Hiertoe zal deze brief over twee werkdagen op de website van OPTA worden geplaatst.

Hoogachtend,

HET COLLEGE VAN DE ONAFHANKELIJKE POST EN TELECOMMUNICATIE AUTORITEIT,
namens het college,

mr. C.A. Fonteijn, voorzitter